

**Justitiedepartementet  
103 33 Stockholm**

e-post: ju.dom@regeringskansliet.se

### **Svenska Uppfinnareföreningens yttrande avseende utredning om Patent och marknadsdomstol – DS 2014:2**

Svenska Uppfinnareföreningens utgångspunkt är att bevaka förändringar inom i första hand det patenträttsliga området. En god hjälp i detta arbete har varit de diskussionsseminarier som SFIR (Svenska Föreningen för Immaterialrätt) anordnat på senare tid.

#### **Tillstyrker**

Svenska Uppfinnareföreningen tillstyrker denna förändring av domstolssystemet, eftersom det leder till en mer samlad kompetens för att avgöra IPR-relaterade tvister.

För patenttvister innebär den föreslagna förändringen i sak inte så mycket eftersom den nya Patent- och Marknadsdomstolen övertar den del av verksamheten vid Stockholms Tingsrätt som redan idag arbetar med patenttvister. I andra instans överförs patenttvisterna på motsvarande sätt från Svea Hovrätt till Patent- och Marknadsöverdomstolen.

Förslaget får större konsekvenser för andra IPR-relaterade tvister som berör Mönsterskydd, Upphovsrätt och Varumärkesrätt, som idag avgörs inom lokala tingsrätter och hovrätter. Att även dessa tvister överförs till en ny gemensam domstol välkomnas.

Genom denna organisatoriska förändring bör man kunna erhålla en säkrare och mer sammanhållet juridiskt avgörande i tvister, särskilt i mer komplexa tvister och som idag kan beröra olika domstolar.

Patent- och Marknadsdomstolen kommer att få handlägga ett relativt stort antal IPR-relaterade tvister och det borgar också för att det i en domstol kommer att ske en erfarenhetsuppbyggnad av hur skadeståndsbedömningar bör göras.

De föreslagna sammansättningsreglerna (4-6 personer) vid patenträttsliga mål är rimliga.

Svenska Uppfinnareföreningen har inga invändningar mot att Patentbesvärsträtten och Marknadsdomstolen läggs ned.

#### **Men - några synpunkter**

Samtidigt som det finns stora fördelar att vinna på en förändrad domstolsordning finns också en risk för att nya oönskade biverkningar uppstår.

Viktiga faktorer är tid och kostnad för en process fram till domslut. Idag finns ingen direkt statistik över hur lång tid en patentprocess tar eller vad den kostar. Därtill kommer en del ökade reskostnader att uppstå i de tvistemål som tidigare avgjordes lokalt. Ytterst blir detta en fråga om att det finns adekvata resurser för domstolen och att domstolen kan fokusera sin verksamhet på IPR-relaterade tvister. Tid och kostnad för processer får inte tillåtas öka.

Möjlighet att få tvistande parter att göra upp i godo bör utvecklas, men begreppet ”medling” finns inte nämnt i utredningen. Svenska Uppfinnareföreningen har förståelse för att inte alla processer innehåller parter som är beredda att göra upp i godo, men den möjligheten måste prövas i större utsträckning.

När det gäller överklagan av beslut, som fattas av PRV, föreskrivs en sammansättning av domstolen som understiger den som idag tillämpas vid Patentbesvärsrätten, och som också understiger den sammansättning som finns hos EPOs besvärskammare för motsvarande mål. Det kan möjligen anses effektivt med få ledamöter i domstolen, men samtidigt finns där ett budskap om att domslutet inte är så viktigt.

### **Vad händer på sikt?**

Omvärlden förändras och den fråga som nu också är under politisk beredning är frågan om det enhetliga patentskyddets införande, vilket i sig förutsätter att Sverige ratificerar det domstolsavtal som reglerar tillkomsten av Den Enhetliga Patentdomstolen (UPC).

Det finns flera beröringspunkter mellan det nationella systemet för lösande av patenttvister och eventuellt kommande europeisk lösning, dvs UPC.

1. Efter en övergångsperiod är det tänkt att UPC skall vara den domstol som har kompetens att avgöra tvister avseende alla EPC-patent (patent beviljade av EPO), oavsett om enhetligt skydd föreligger eller inte. På lång sikt innebär detta att den svenska nationella domstolen får allt mindre att göra eftersom alla EPC-relaterade mål i framtiden skall handläggas av UPC.

Den nya svenska Patent- och Marknadsdomstolen får leva med denna osäkerhet ett antal år framöver. Å andra sidan kan man spekulera i att det enhetliga patentskyddet inte får den spridning som har antytts, utan att alltfler patentägare väljer att gå den nationella vägen av främst kostnadsskäl (det enhetliga patentet blir alltför dyrt), vilket skulle i så fall innebära att Patent- och Marknadsdomstolen får en växande målvolym.

2. Sverige har tecknat ett avtal med de Baltiska staterna om att etablera en regional avdelning till UPC med placering i Stockholm. Vad innebär detta för den föreslagna kompetensuppbyggnaden vid Patent- och Marknadsdomstolen? Det kan innebära såväl positiva synergieffekter i form av att domare kan verka i både UPCs regionala avdelning och Patent- och Marknadsdomstolen. Men det kan också leda till att kompetensen vid Patent- och Marknadsdomstolen urholkas.

## Övrigt

Det finns stora kunskapsluckor när det gäller patent, intrång och intrångsprocesser. Vidare finns det en gråzon mellan tvister och brott, och som hittills det svenska rättssystemet till stor del har negligerat, förutom under de senaste fem åren.

Svenska Uppfinnareföreningen har därför initierat en diskussion med främst Sveriges Ingenjörer för att få en bättre överblick över situationen. Idag diskuteras följande:

- En kartläggning av förekomsten av intrång som inte beivras på något sätt, men som borde ha beivrats (dolda intrång – eller intrång där part inte har resurser att beivra).
- En kartläggning av den nordiska lagstiftningen och dess tillämpning avseende IPR-relaterade brott.
- En kartläggning av de fem senaste årens utfall av patenttvister avgjorda i Stockholms Tingsrätt.

## Avslutning

Beslut i detta ärende har tagits av VD Kjell Jegefors. Medverkande i beredningen har dessutom varit Maria Necula och konsulten Torbjörn Larsson, den sist nämnde föredragande.

För Svenska Uppfinnareföreningen  
10 april 2014

Kjell Jegefors  
VD