**Kort resumé om bakgrunden till ”särskilda skäl” i den svenska patentlagstiftningen**

**Inledning**

Den nuvarande svenska patentlagen (1967:837) är nu föremål för utredning och anpassning till internationella förutsättningar, kanske främst det pågående arbetet med att införa det enhetliga patentskyddet som i sig förutsätter en anslutning till en ny konvention om den enhetliga patentdomstolen (Unified Patent Court).

Samtidigt har vi i Sverige sedan några år allmänna IP-åklagare, som kan väcka åtal enligt gällande straffrätt i tvister som berör upphovsrätt och immaterialrätt. Noterbart är att åklagarna har väckt flera åtal avseende förmodat brottsligt intrång i upphovsrätten, men inget åtal har väckts avseende förmodat intrång i patenträtten. Det finns flera skäl till detta, och ett av dem är att den svenska patentlagen anger att ”åklagaren får väcka åtal … endast om målsäganden anger brottet till åtal och åtal av *särskilda skäl* är påkallat från allmän synpunkt”.

**När kom ”särskilda skäl” in i den svenska patentlagen?**

Begreppet särskilda skäl infördes i den svenska patentlagen 1967, och formuleringen infördes av departementschefen som i proposition 1966:40 förde ett utförligt resonemang om detta.

**Det politiska läget och patentdiskussionen efter krigsslutet 1945 och framåt**

1949 års lag om rätten till anställdas uppfinningar är en komponent i detta spel om patent och rättigheter. 1949 års lag gav den anställde uppfinnaren en formellt tämligen stark ställning, men i praktiken förelåg ett påtagligt missnöje från industrin som ville få till stånd en ombalansering av maktförhållandet mellan den anställde uppfinnaren och företaget i fråga. Det gick så långt att en särskild utredning för detta tillsattes senare, men den utredningen kom aldrig att få något riktigt genomslag.

Inom Europa förekom en långt gången diskussion om ett för Europa (EG) gemensamt patentsystem, men inte heller detta arbete blev realiserat. Men diskussionen inom Europa kom att prägla också diskussionen i Sverige, och viss politisk hänsyn kan också spåras i den politiska litteraturen.

I Norden förekom efter krigsslutet 1945 en livlig diskussion och ett intimt samarbete om en förändrad patentlagstiftning i Norden. Det fanns en gemensam nordisk patentkommitté vari den stora debatten fördes, och som senare kom att få till följd att vi fick mycket likartad patentlagstiftning i de nordiska länderna under 1960-talet. Bland annat diskuterades begreppet företagsuppfinning i denna kommitté, men begreppet som sådant togs bort redan i förarbetena, vilket remissinstanser senare kom att både hylla och beklaga. Frågan om ansvar och vem som kan stämma vem för patentintrång diskuterades såväl nationellt som på det nordiska planet.

Begreppet angivelsebrott - vilket vi nu har idag - fanns inte i den svenska patentlagstiftningen före 1967. Däremot fanns angivelsebrott i den finska och norska lagstiftningen. För att få en likställighet i Norden föreslog Patentkommittén att vi i Sverige också skulle införa angivelsebrott.

Departementschefen resonerar om denna frågeställning i proposition 1967:40, och väger olika förslag och tankegångar mot varandra. Slutligen bestämmer han sig för att tillstyrka förslaget om införande av angivelsebrott. Men samtidigt inför han kravet att allmänt åtal får väckas om ”detta av särskilda skäl finnes påkallat ur allmän synpunkt”, utan att närmare precisera eller resonera om de juridiska grunderna.

Departementschefens formulering kan nog härledas till det allmänna politiska läget och diskussionen kring patent, företagsuppfinningar, svårigheter med patentkompetensen hos allmänna åklagare och domstolar samt inte minst att begreppet angivelsebrott nu infördes som ett led för att möjliggöra en kriminalisering av patentintrång. Mot allt detta fanns ett politiskt intresse av att det inte fick bli för många patenttvister som gick till allmänt åtal - därför lades särskilda villkor in som en spärr av departementschefen.

Den svenska patentlagen har sedan dess ändrats många gånger, men formuleringen om ”särskilda skäl” har i sak inte ändrats även om den har diskuterats.

 **Särskilda skäl idag – styrs delvis av praxis som etableras av Riksåklagaren**

Angivelsebrott förutsätter att någon inger en anmälan. Det har visat sig att anmälningar avseende patentintrång ofta är undermåligt underbyggda och att det därför inte heller blir möjligt för en åklagare att väcka allmänt åtal. Bevisläget är oftast alldeles för magert. Om det dessutom är så att tvistande parter har haft med varandra att göra tidigare blir det ännu svårare att tillämpa straffrättens principer, och tvisten blir ett rent civilmål.

Men det finns också ett hinder i form av att tillräckligt ”särskilda skäl” inte föreligger. Tolkningen av hur särskilda skäl skall värderas har utvecklats dels i åklagarnas praxis dels i ett särskilt beslut av riksåklagaren från 1992. Detta har redovisats väl i ett examensarbete (Åtalsprövning vid immaterialrättsintrång) av Charlotta Fröhammar vid Uppsala Universitet.

**Prop 1993/94:122**

Riksdagen fastställde vissa ändringar i patentlagen 1994 enligt förslag i proposition 1993/94:122. I den bakomliggande promemorian (Ds 1993:24) föreslås en ändring som skulle innebära ett slopande av kravet på ”särskilda skäl”, och att åtal skulle prövas om det är påkallat från allmän synpunkt, i likhet med vad som gällde vid intrång i Upphovsrätten. Flertalet remissinstanser tillstyrkte men Riksåklagaren avstyrkte denna ändring. Riksåklagaren angav att åtalsprövningen skulle ske med stor restriktivitet när det gällde intrång i det industriella rättsskyddet. Regeringen valde att följa Riksåklagarens syn.

Bärande argument för såväl Riksåklagaren som Regeringen var att ett borttaget krav skulle leda till stora komplikationer i det svenska rättssystemet i form av ökat antal utredningar avseende brott mot det industriella rättsskyddet, vilket i sin tur skulle kräva större insatser av polis och åklagare. Riksåklagaren uppskattade att det skulle ”krävas tre nya årsarbetskrafter till åklagarmyndigheterna”.

Regeringen konstaterade i prop 1993/94:122 att det inte kan bli aktuellt med nya kostnadskrävande åtgärder med hänsyn till statsfinansiella läget, och Regeringen kunde inte heller finna någon annan sektor som dessa resurser skulle kunna tas från.

Således blev det ingen förändring av kravet på ”särskilda skäl”.

Däremot ändrades den maximala straffsatsen från 6 månader till 2 års fängelse enligt prop 1993/94:122. Den förändringen genomfördes för att få till stånd en likställighet mellan straffsatserna i de olika immaterialrätterna. Det angavs i propositionen att förändringen inte avsåg en strävan att höja straffen, utan syftet var att ge domstolarna ett större handlingsutrymme.

**Läget 2015**

Riksåklagarens syn har därför blivit vägledande både för lagstiftningen och också den faktiska rättstillämpningen. Riksåklagarens resonemang är att ju vanligare ett brott blir – desto svårare är det att hävda att särskilda skäl föreligger.

Slutsatsen är att tolkningen av ”särskilda skäl” nu har blivit skarpare, så pass mycket att man även skulle kunna börja tala om ”synnerliga skäl”.
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